

Voorzitter,

20 miljoen euro weggegooid geld. Daar komt de jarenlange discussie over een schouwburg op neer. Hoe kan het toch dat de besluiteloosheid van de gemeenteraad zo lang duurt. Komen we nooit op een punt dat we zeggen: laten we nu eens een knoop doorhakken? We hebben voldoende onderzocht?

In dat licht snap ik de motivering van sommige partijen die een amendement hebben ingediend. Alleen koppelen ze daar dan de verkeerde keuze aan vast. En extra onderzoek ontlopen we niet met het amendement van PvdA, VVD, LPM, GroenLinks en CDA. Want ook dan zal weer advies ingewonnen moeten worden met betrekking tot BTW en de regels over het verlenen van staatssteun. Maar moeten we als gemeente niet juist terughoudend zijn met de inhuur van externen? De ministeries hanteren sinds 2011 al de Roemernorm, waarbij het bedrag voor inhuur externen maximaal 10% van het personeelsbudget is. Dit lijkt me een goed streven en hoop dat wethouder zich hiervoor wil inzetten.

Het voorstel van D66 om te komen tot een referendum zullen we steunen. Op zich zijn we voorstander van een referendum, maar dan moet de vraag wel duidelijk JA/NEE zijn. Het laatste referendum werd bestuurlijk mee gegoochelt zodat het in het straatje van het college kwam, dat moeten we dit keer voorkomen. Dus moet er wel duidelijkheid zijn: kunnen we erop vertrouwen dat er een goede vraag komt die voorgelegd wordt aan de inwoners? Overigens ben ik blij dat D66 binnen 2 maanden na hun algemene beschouwingen alweer draait en nu wel voorstander van referenda is. Zal vast iets met de verkiezingen te maken hebben.

Dan kom ik op het amendement van PvdA, VVD, LPM, GroenLinks en CDA om miljoenen te investeren in de verbouw van de schouwburg voor 25 jaar. Dit voorstel is echt onbegrijpelijk. Onbegrijpelijk dat we opnieuw miljoenen gaan investeren in stenen, een verouderd gebouw, met als enige argument: we vinden de schouwburgfunctie in de binnenstad zo belangrijk dat we er weer miljoenen voor uittrekken.

GroenLinks, is een schouwburg in de binnenstad belangrijker dan een autoluwe binnenstad?
VVD, is een schouwburg in de binnenstad belangrijker dan de financiële situatie van de gemeente?
CDA, is een schouwburg in de binnenstad belangrijker dan t voorzieningenniveau op 't ZEP? PVDA, is een schouwburg in de binnenstad belangrijker dan de parkeeroverlast?
LPM, is een schouwburg in de binnenstad belangrijker dan een weloverwogen keuze te maken tussen de verschillende mogelijkheden?

De SP beseft dat het ZEP nu niet echt dezelfde cultuurhistorische uitstraling heeft als de binnenstad. En dat is wel zo'n beetje de understatement van het jaar. Maar bezoek je een theater om een voorstelling te zien, of om de binnenstad te bewonderen? Mij lijkt het eerste. En natuurlijk is het ZEP afgelegen, in vergelijking met de schouwburg. Met name voor de inwoners die niet per auto naar het theater gaan. Daar moeten we ook zeker een oplossing voor vinden, bijvoorbeeld met transferiumbusjes zoals Utrecht dat ook deed met het tijdelijke Vredenburg.

Dat theaters lang niet meer in de binnenstad moeten bestaan blijkt ook uit bv het Nieuwe Luxor in Rotterdam. Daarnaast zijn de voordelen van het ZEP bekend. Direct naast de A58, veel parkeerplaatsen, hotel op steenworp-afstand en vooral voldoende ruimte voor theaterproducties. Zodat ze niet de helft van de decorstukken in de vrachtwagen te hoeven laten staan, zoals nu het geval is.

En het meest belangrijke argument: kiezen voor t ZEP zal vele malen goedkoper kunnen dan weer de schouwburg op te knappen. Een niet onbelangrijk argument in deze tijd van ombuigingen, heroriëntaties en kerntakendiscussies. Voorzitter, de SP fractie vindt het zo onbegrijpelijk dat alle leden van de fracties zich nu zo hard uitspreken over een theater in de binnenstad, met bijbehorende miljoenen, dat we ons genoodzaakt zien hier hoofdelijke stemming over aan te vragen.